



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 483

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 5 iunie 2020

#### SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
	Decizia nr. 88 din 25 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente .....	2–5
<b>ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		
93.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice .....	6–7
442.	— Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență .....	7–13
443.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 .....	13–14
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>		
259.	— Decizie privind eliberarea domnului Doru Adrian Păunescu din funcția de director general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor .....	14
260.	— Decizie privind numirea domnului Mario De Mezzo în funcția de director general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor .....	15
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
2.013.	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind modificarea anexei la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice .....	15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 88

din 25 februarie 2020

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, excepție ridicată de Ion Criveanu în Dosarul nr. 8.894/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.226D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent-șef referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a depus concluzii scrise în sensul admiterii acesteia, iar Autoritatea Electorală Permanentă a depus, de asemenea, concluzii scrise, prin care solicită respingerea, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, în principal, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens se arată că aceasta nu este o veritabilă excepție de neconstituționalitate, întrucât vizează o modalitate de reglementare, aspect care reprezintă o opțiune a legiuitorului. În subsidiar, se arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât nu este încălcată prezumția de nevinovăție, iar stabilirea condițiilor pentru admiterea în corpul experților electorali ține de opțiunea legiuitorului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Sentința nr. 2.127 din 6 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 8.894/2/2016, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat**

**Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente**, excepție ridicată de Ion Criveanu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare a deciziei emise de Autoritatea Electorală Permanentă, prin care s-a dispus, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 208/2015, încetarea calității de expert electoral a autorului excepției de neconstituționalitate.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul criticat încalcă prezumția de nevinovăție, prezumție care subzistă până la condamnarea persoanei printr-o hotărâre penală definitivă. În plus, nu orice persoană care este doar urmărită penal sau chiar condamnată trebuie să fie supusă interdicției de a dobândi calitatea de expert electoral, ci eventual numai o persoană condamnată prin hotărâre definitivă pentru infracțiuni electorale, respectiv fals, uz de fals, și nicidecum o persoană condamnată pentru altfel de infracțiuni care nu au legătură cu procesul electoral. Se susține că un candidat condamnat penal prin hotărâre definitivă poate candida la funcția de primar, consilier local sau județean, deputat, senator, cu excepția ipotezei în care acesta a fost condamnat pentru fapte de corupție săvârșite în exercitarea mandatului, pe când o persoană care este numai urmărită penal pentru orice infracțiune, indiferent cât de minoră și care nu are nicio legătură cu procesul electoral, nu poate face parte din corpul experților electorali. De asemenea, se invocă faptul că interdicția de a dobândi calitatea de funcționar public sau polițist se aplică numai persoanelor condamnate definitiv pentru anumite infracțiuni de serviciu, cu excepția cazului în care a intervenit reabilitarea. Or, pentru accederea în corpul experților electorali se aplică o interdicție totală pentru orice persoană care este doar urmărită penal pentru orice fel de infracțiune, ceea ce constituie atât o inechitate și o inegalitate în fața legii, cât și o îngrijire a exercitării unor drepturi sau libertăți cu încălcarea art. 53 din Constituție.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal**, în Încheierea din 23 mai 2017, premergătoare actului de sesizare, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în raport cu art. 23 alin. (11) și art. 53 din Constituție. În acest sens se arată că textul criticat instituie o decădere din exercitarea drepturilor civile, anterior intervenirii unei hotărâri judecătorești. Se mai precizează că textul este neconstituțional, pe de o parte, în măsura în care nu poate fi admisă în corpul experților electorali o persoană urmărită penal, trimisă în judecată penală sau condamnată

penal pentru o infracțiune săvârșită din culpă, iar, pe de altă parte, întrucât nu stabilește categoria de infracțiuni a căror săvârșire nu este de natură să împiedice dobândirea calității de expert electoral.

8. Concluzionând, se arată că textul criticat este neconstituțional în condițiile în care calitatea de expert electoral încetează indiferent de infracțiunea pentru care o persoană este urmărită penal, trimisă în judecată penală sau condamnată penal, respectiv infracțiune intenționată sau săvârșită din culpă, și fără a se ține cont de gradul de pericol social al infracțiunii care a fost săvârșită, de pedeapsa care a fost aplicată în concret, precum și de valorile sociale care au fost încălcate prin săvârșirea acestei infracțiuni.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost formulat, îl reprezintă dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 24 iulie 2015. În urma modificării și completării Legii nr. 208/2015 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2020 privind modificarea și completarea unor acte normative în materia alegerilor pentru Senat și Camera Deputaților, precum și unele măsuri pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor parlamentare anticipate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 14 februarie 2020, soluția legislativă criticată se regăsește la art. 16 alin. (1) lit. h) din lege, text asupra căruia Curtea urmează a se pronunța prin prezenta decizie și care are următorul cuprins: „(1) Poate fi admisă în corpul experților electorali, prin decizie a Autorității Electorale Permanente, persoana care îndeplinește următoarele condiții: [...]”

h) nu este urmărită penal, trimisă în judecată penală sau condamnată penal”.

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 23 privind libertatea individuală, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți, ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției, ale art. 126 privind instanțele judecătorești, ale art. 131

privind rolul Ministerului Public și ale art. 132 privind statutul procurorilor. Totodată, prin prisma art. 20 și 148 din Constituție, după caz, sunt invocate prevederile art. 14 cu referire la egalitatea în drepturi și prezumția de nevinovăție din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, respectiv art. 47 alin. (3) privind asistența juridică gratuită și art. 52 alin. (1) privind proporționalitatea restrângerii exercițiului drepturilor și libertăților recunoscute din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul legal criticat cuprinde trei ipoteze distincte de reglementare, care se constituie în interdicții de natură legală pentru dobândirea calității de expert electoral. Astfel, prima ipoteză de reglementare vizează calitatea de suspect sau inculpat în cursul desfășurării urmăririi penale, a doua, calitatea de inculpat în cursul etapei camerei preliminare și al judecății, iar cea de-a treia vizează persoana condamnată prin hotărâre judecătorească definitivă. Analizând dosarul cauzei, Curtea reține că, la momentul admiterii în Corpul experților electorali, autorul excepției de neconstituționalitate fusese deja condamnat în primă instanță pentru săvârșirea unei infracțiuni, cauza aflându-se în stadiul procesual al apelului, astfel încât acesta avea calitatea de inculpat în cursul judecății. În aceste condiții, Curtea constată că două dintre cele trei ipoteze de reglementare cuprinse în textul criticat, care se subsumează sintagmelor „*urmărită penal*” și „*condamnată penal*”, nu vizează situația *in concreto* a autorului excepției.

15. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legătura cu soluționarea cauzei presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecății, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (cu titlu exemplificativ, a se vedea Decizia nr. 179 din 1 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 3 iunie 2014, paragraful 23, Decizia nr. 540 din 15 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 960 din 30 decembrie 2014, paragraful 26, Decizia nr. 376 din 26 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 7 august 2015, paragraful 26, sau Decizia nr. 108 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 8 iunie 2017, paragraful 20). Prin urmare, Curtea constată că sintagmele „*urmărită penal*” și „*condamnată penal*” din cuprinsul art. 16 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 208/2015 nu au legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

16. În privința interdicției privind dobândirea calității de expert electoral de către persoana trimisă în judecată, ipoteză de reglementare care îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992, Curtea constată, sub aspectul normelor de referință invocate, că prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției, ale art. 126 privind instanțele judecătorești, ale art. 131 privind rolul Ministerului Public și ale art. 132 privind statutul procurorilor au fost invocate pentru a se demonstra inegalitatea de tratament

juridic sub aspectul condițiilor de acces în funcție între expertul electoral și judecător/procuror. Însă această motivare pune în centrul său ideea de inegalitate, care vizează, de principiu, limitarea excesivă a accesului la funcția publică de expert electoral. Astfel, având în vedere critica de neconstituționalitate și ținând seama de faptul că funcția de expert electoral este o funcție publică, Curtea constată că norma de referință care urmează a fi reținută este art. 16 alin. (1) și alin. (3) coroborat cu art. 41 alin. (1) din Constituție, și anume egalitatea în drepturi și dreptul de acces la o funcție publică coroborat cu dreptul la muncă (a se vedea în acest sens Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, și Decizia nr. 513 din 20 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 11 iulie 2006).

17. Prin Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, Curtea a statuat că existența drepturilor și libertăților prevăzute de Constituție nu este doar declarativă și iluzorie, ci efectivă, astfel încât și dreptului de acces la funcțiile publice trebuie să i se aplice același regim. De aceea, dreptul de acces la funcțiile publice este unul complex, fiind compus din cel puțin trei elemente esențiale, și anume: accesul/ocuparea efectivă a funcțiilor publice prin concurs; exercitarea atributelor de funcție publică; încetarea raporturilor de serviciu. Aceste elemente sunt legate intrinsec de cariera funcționarului public și sunt inerente oricărei funcții publice (a se vedea și Decizia nr. 420 din 3 iulie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 1 noiembrie 2019, paragraful 44).

18. Curtea reține că soluția legislativă criticată reglementează o condiție privind accesul la funcția publică de expert electoral, și anume ca persoana să nu fi fost trimisă în judecată. Trimiterea în judecată, din punctul de vedere al procurorului, atestă că fapta există, a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal [art. 327 lit. a) din Codul de procedură penală], iar legiuitorul, prin textul criticat, i-a atribuit semnificația de condiție de acces la funcția publică anterferită.

19. În jurisprudența sa, Curtea a statuat că stabilirea standardelor de integritate a funcției publice constituie o chestiune de oportunitate care intră în marja de apreciere a legiuitorului, unica autoritate decizională în crearea cadrului legal corespunzător protejării acestei valori sociale, și că nu orice diminuare a acestor standarde reprezintă automat o încălcare a prevederilor constituționale (Decizia nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 51). Funcția publică implică ansamblul atribuțiilor și responsabilităților, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor de putere publică, standardele privind integritatea și deontologia funcționarului public trebuie să fie astfel stabilite încât faptele penale săvârșite de acesta în timpul ocupării unei funcții publice să nu se răsfrângă asupra instituției publice. Aceste standarde privind integritatea și deontologia profesională se mențin atât în situația în care există o condamnare definitivă a acestuia de către instanța de judecată, fiind înlăturată prezumția de nevinovăție, cât și în situația în care funcționarul public este trimis în judecată pentru infracțiuni de o gravitate deosebită, în acest ultim caz nefiind înlăturată prezumția de nevinovăție (paragraful 54).

20. Atunci când intervine trimiterea în judecată sau arestul preventiv, deci există o suspiciune rezonabilă cu privire la comiterea unor infracțiuni, nu este înlăturată prezumția de nevinovăție, dar nu se poate reține că autoritatea și integritatea funcției publice nu sunt afectate, motiv pentru care legiuitorul a instituit regula suspendării raportului de serviciu pentru funcționarul în cauză. Însă elementul comun care conduce la protejarea autorității și integrității funcției publice este faptul că funcționarul public condamnat definitiv sau trimis în judecată nu mai poate desfășura atribuțiile de serviciu, fie cu caracter definitiv (în cazul certitudinii comiterii unor infracțiuni), fie cu caracter temporar (numai pe perioada în care a existat suspiciunea comiterii unor infracțiuni) (paragraful 55). Formularea unei acuzații penale, urmată de luarea măsurii preventive a arestului și/sau de trimiterea în judecată, nu înlătură prezumția de nevinovăție a persoanei acuzate penal, dar o plasează temporar în afara cadrului legal de exercitare a funcției publice. De aceea, doar condamnarea este cea care determină pierderea integrității/probității, element fundamental al exercitării autorității publice fără de care persoana care ocupă respectiva funcție publică nu mai are legitimitatea de a-și continua activitatea. Etapa intermediară a procesului penal, cea în care se dispune măsura preventivă a arestului sau cea în care se declanșează cercetarea judecătorească vizează indirect valoarea protejată, respectiv integritatea/probitatea persoanei care deține calitatea de funcționar public, fără a avea un caracter definitiv asupra acesteia. Luarea măsurii preventive a arestului sau trimiterea în judecată este cea care determină schimbarea situației juridice a persoanei care exercită autoritatea publică și îi suspendă cu caracter temporar, din punct de vedere legal și moral, calitatea de a ocupa funcția cu care a fost investită. Pe de altă parte, chiar dacă prezumția de nevinovăție a acesteia nu este desființată până la pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare, întrucât există îndoiele rezonabile cu privire la buna-credință și loialitatea funcționarului public în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, în această perioadă, acestuia nu i se mai poate încredința de către stat exercițiul autorității publice, persoana pierzând temporar legitimitatea de a reprezenta interesele generale pe care legea o obligă să le protejeze (paragraful 56).

21. Totodată, conceptul „statului de drept”, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție, presupune, pe de o parte, capacitatea statului de a asigura cetățenilor servicii publice de calitate și de a crea mijloacele pentru a spori încrederea acestora în instituțiile și autoritățile publice. Aceasta presupune obligația statului de a impune standarde etice și profesionale, în special celor chemați să îndeplinească activități ori servicii de interes public și, cu atât mai mult, celor care îndeplinesc acte de autoritate publică, adică pentru acei agenți publici sau privați care sunt investiți și au abilitarea de a invoca autoritatea statului în îndeplinirea anumitor acte sau sarcini. Statul este dator să creeze toate premisele — iar cadrul legislativ este una dintre ele — pentru exercitarea funcțiilor sale de către profesioniști care îndeplinesc criterii profesionale și de probitate morală (Decizia nr. 582 din 20 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 731 din 21 septembrie 2016, paragraful 53, Decizia nr. 32 din 23 ianuarie 2018, paragraful 50).

22. Din jurisprudența Curții Constituționale rezultă că legiuitorul este în drept să stabilească condițiile de acces în funcția publică, iar una dintre aceste condiții este aceea a asigurării unui standard de integritate a funcției publice. De asemenea, legiuitorul are competența de a reglementa situațiile concrete care afectează acest standard și, implicit, *imaginea funcției publice*. Trimiterea în judecată a persoanei a fost apreciată ca fiind o situație personală a acesteia care afectează imaginea funcției publice, astfel încât legiuitorul a atașat acestei măsuri procesual penale și o semnificație în planul raportului de serviciu al funcționarului public. Dacă trimiterea în judecată este dispusă în cursul exercitării raportului de serviciu, poate avea loc suspendarea acestuia, soluție legislativă, de principiu, admisă în jurisprudența Curții Constituționale (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 270 din 23 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 12 iunie 2015, sau Decizia nr. 60 din 21 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 9 aprilie 2013). În schimb, dacă trimiterea în judecată este dispusă înainte de accesul propriu-zis în funcția publică, legiuitorul poate reglementa, în considerarea standardului de integritate a funcției publice, interdicția temporară a accesului la respectiva funcție.

23. Chiar dacă prezumția de nevinovăție nu este înlăturată până la pronunțarea unei hotărâri definitive de condamnare, trimiterea în judecată indică existența unor îndoieli rezonabile cu privire la buna-credință și loialitatea funcționarului public în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, astfel că legiuitorul poate aprecia că acestuia nu i se mai poate încredința de către stat exercițiul autorității publice, persoana pierzând temporar legitimitatea de a reprezenta interesele generale pe care legea o obligă să le protejeze. Astfel, instituirea unei asemenea condiții

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmelor „*urmărită penal*” și „*condamnată penal*” din cuprinsul art. 16 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, excepție ridicată de Ion Criveanu în Dosarul nr. 8.894/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că sintagma „*trimisă în judecată*” din cuprinsul art. 16 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 februarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent-șef,  
**Benke Károly**

# ORDONAȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONAȚĂ DE URGENȚĂ

#### pentru modificarea și completarea art. 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice

Având în vedere prevederile art. 4 din Directiva (UE) 2018/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei 2000/53/CE privind vehiculele scoase din uz, a Directivei 2006/66/CE privind bateriile și acumulatorii și deșeurile de baterii și acumulatori și a Directivei 2012/19/UE privind deșeurile de echipamente electrice și electronice,

luând în considerare necesitatea instituirii unor măsuri, în concordanță cu obligația României, în calitate de stat membru al Uniunii Europene, în ceea ce privește asigurarea transpunerii și implementării integrale a acquis-ului Uniunii Europene, a căror reglementare nu poate fi amânată, deoarece privesc aspecte legate de raportarea datelor către instituțiile europene și instituirea cadrului pentru aplicarea instrumentelor economice în scopul susținerii etapelor superioare din ierarhia deșeurilor, respectiv reciclare și valorificare,

având în vedere faptul că transpunerea tardivă a legislației Uniunii Europene în legislația națională poate produce efecte juridice și, potrivit Comunicării Comisiei C(2016) 8600 „Legislația UE: o mai bună aplicare pentru obținerea unor rezultate mai bune”, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, nr. 18 din 19 ianuarie 2017, practicile Comisiei Europene au devenit mai severe în ceea ce privește gestionarea acțiunilor în constatarea neîndeplinirii obligațiilor de comunicare a măsurilor naționale de transpunere, în special în ceea ce privește sancțiunile pecuniare,

ținând cont de faptul că, potrivit art. 260 alin. (3) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, răspunderea României pentru neînsușirea măsurilor și pentru încălcarea obligațiilor de transpunere a Directivei (UE) 2018/849 poate declanșa o procedură de infringement, ce se poate concretiza atât în plata unei sume forfetare, stabilită pentru România la 1.592.000 euro, cât și în plata unor penalități cu titlu cominatoriu care pot varia între 1.925 euro și 115.506 euro pe zi de întârziere,

având în vedere că deșeurile de echipamente electrice și electronice reprezintă unul dintre domeniile-țintă care trebuie reglementate, iar ca o consecință imediată a neadoptării măsurilor stabilite prin prezentul act normativ sunt lezate interesul public, interesele și obiectivele politicii de mediu privind conservarea, protecția și îmbunătățirea calității mediului, precum și a sănătății umane, pe cale de consecință, adoptarea constituind o situație extraordinară ce trebuie reglementată,

având în vedere obiectivele asumate prin Programul de guvernare, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 1/2020 pentru acordarea încrederii Guvernului, prin care, la cap. XIII „Mediul și resursele naturale”, obiective imediate, pct. 1 este prevăzut angajamentul de a lua toate măsurile necesare pentru rezolvarea situațiilor care fac obiectul procedurilor de infringement ce obligă cetățenii români la plata unor penalități considerabile,

luând în considerare faptul că, prin Decizia nr. 802/2009, Curtea Constituțională stabilește că emiterea unei ordonanțe de urgență pentru punerea de acord a legislației naționale cu cea comunitară în situația în care este iminentă declanșarea procedurii de infringement în fața Curții de Justiție a Comunităților Europene este pe deplin constituțională,

luând în considerare faptul că aceste elemente vizează un interes public general și constituie o situație de urgență și extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Articol unic.** — Articolul 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2015 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 253 din 16 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Alineatele (10)—(12) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(10) Agenția Națională pentru Protecția Mediului transmite Comisiei Europene, pentru fiecare an calendaristic, un raport privind punerea în aplicare a Directivei 2012/19/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 iulie 2012 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, conform formatului pentru raportarea datelor stabilit de Comisia Europeană, cuprinzând informațiile prevăzute la alin. (9).

(11) Agenția Națională pentru Protecția Mediului transmite Comisiei Europene, pe cale electronică, raportul prevăzut la alin. (10), în termen de 18 luni de la sfârșitul anului de raportare

pentru care sunt colectate datele. Raportul indică modul în care au fost obținute datele și verificarea calității acestora.

(12) Prima perioadă de raportare începe în primul an calendaristic complet după adoptarea de către Comisia Europeană a actului de punere în aplicare ce stabilește formatul de raportare și cuprinde datele pentru perioada de raportare respectivă.”

**2. După alineatul (12) se introduce un nou alineat, alineatul (13), cu următorul cuprins:**

„(13) Pentru a contribui la realizarea obiectivelor prevăzute prin prezenta ordonanță de urgență, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri pot utiliza instrumente economice și alte măsuri în scopul de a oferi stimulente pentru aplicarea ierarhiei deșeurilor, cum ar fi cele indicate în anexa IVa la Directiva 2008/98/CE privind deșeurile și de abrogare a anumitor directive, cu modificările și completările ulterioare, sau alte instrumente și măsuri adecvate.”

Prezenta ordonanță de urgență transpune prevederile art. 3 din Directiva (UE) 2018/849 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei 2000/53/CE privind vehiculele scoase din uz, a Directivei

2006/66/CE privind bateriile și acumulatorii și deșeurile de baterii și acumulatori și a Directivei 2012/19/UE privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 150 din 14 iunie 2018.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Costel Alexe**

p. Ministrul afacerilor externe,  
**Cornel Feruță,**  
secretar de stat

Ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri,  
**Virgil-Daniel Popescu**

București, 4 iunie 2020.  
Nr. 93.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență, în valoare totală de 519.800 lei, din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Protecției Sociale pe anul 2020, pentru sprijinirea unui număr total de 184 de familii și

persoane singure, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de necesitate ori deosebite cauzate de incendii, inundații, probleme grave de sănătate ori alte cauze care pot conduce la riscul de excludere socială.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,  
**Raluca Turcan**

p. Ministrul muncii și protecției sociale,  
**Tudor Polak,**  
secretar de stat

p. Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,  
**Vetuța Stănescu,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 4 iunie 2020.  
Nr. 442.

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
1	Fleșcan-Lovin- Arseni Diana-Nicoleta	Municipiul Alba Iulia, Str. Livezii nr. 44, ap. 11	Alba	5.000
2	Tamaș Elena	Comuna Lerești, satul Pojorâta, str. General Vasile Milea nr. 83A	Argeș	7.000
3	Tudor Nicolae	Comuna Bascov, Str. Școlii nr. 27A	Argeș	10.000
4	Balan Daniela	Municipiul Onești, Str. Păcii nr. 22, sc. B, ap. 26	Bacău	3.000
5	Belchim Vasile	Comuna Dofteana, satul Dofteana, Str. Viitorului nr. 45	Bacău	3.500
6	Belecciu Ancuța Gabriela	Municipiul Bacău, str. Pictor Theodor Aman nr. 6, sc. D, ap. 77	Bacău	4.000
7	Blidaru Daniela	Comuna Dofteana, satul Ștefan Vodă, str. Ștefan cel Mare nr. 85	Bacău	3.500
8	Busuioc Lăcrămioara	Municipiul Bacău, Str. Aviatorilor nr. 10, sc. A, ap. 58	Bacău	4.500
9	Călin Constantin Maricel	Comuna Măgura, satul Măgura, bl. B1, sc. A, ap. 13	Bacău	3.000
10	Diac Mădălina Ionela	Municipiul Bacău, Str. Violetelor nr. 3, sc. D, ap. 4	Bacău	4.500
11	Dinu Tatiana	Comuna Berești-Bistrița, satul Berești-Bistrița	Bacău	5.000
12	Dobreanu Toader	Comuna Balcani, satul Schitu Frumoasa nr. 467	Bacău	7.000
13	Enache Vasile Cristian	Municipiul Bacău, Str. Mioriței nr. 28, sc. A, ap. 15	Bacău	4.000
14	Hârbu Mimi Livia	Comuna Dofteana, satul Cucuieți	Bacău	3.500
15	Mihalcea Andone Cătălin	Municipiul Onești, Aleea Prieteniei nr. 2, sc. A, ap. 1	Bacău	4.500
16	Nastasă Maria	Comuna Balcani, satul Schitu Frumoasa	Bacău	3.000
17	Nastasă Valentin	Comuna Balcani, satul Schitu Frumoasa	Bacău	3.000
18	Țurcanu Petronela	Comuna Ungureni, satul Bibirești	Bacău	3.500
19	Bogdan Mariana	Municipiul Oradea, Str. Aleșdului nr. 7	Bihor	4.000
20	Anton Lușa Maricica	Municipiul Dorohoi, str. Progresul nr. 75	Botoșani	3.500
21	Asurdoaei Ana Brîndușa	Satul Coșula, comuna Coșula	Botoșani	3.500
22	Bucșă Nicolai	Satul Rediu, comuna Dimăcheni	Botoșani	2.500
23	Calancea Verona	Municipiul Dorohoi, str. Ardeal nr. 6A	Botoșani	3.500
24	Chiriac Marcel	Satul Șupitca, comuna Coșula	Botoșani	2.000
25	Grămescu Maria	Municipiul Dorohoi, Str. Duzilor nr. 1, bl. R12, ap. 53	Botoșani	3.500
26	Irimia Stela	Municipiul Dorohoi, str. Drochia nr. 19	Botoșani	2.500
27	Isac Neculai	Municipiul Dorohoi, Calea Plevnei nr. 18, bl. O 3, ap. 1	Botoșani	3.000
28	Mihai Ioan	Municipiul Dorohoi, Str. Duzilor nr. 3, bl. I13, ap. 14	Botoșani	3.000
29	Mihai Marcel	Municipiul Dorohoi, Bd. Victoriei nr. 35, bl. G2, ap. 1	Botoșani	3.000
30	Mocanu Valentina	Municipiul Dorohoi, Str. Duzilor nr. 9, bl. I 29, ap. 25	Botoșani	2.500
31	Nichilciuc Adrian	Comuna Hănești	Botoșani	3.500
32	Rizan Georgeta Rodica	Municipiul Dorohoi, str. Slt. Sorin Dumitraș nr. 27	Botoșani	3.500
33	Slavnicu Adrian Dănuț	Comuna Adășeni	Botoșani	3.000
34	Vorniceanu Cristina Ștefania	Satul Mândrești, comuna Vlădeni	Botoșani	2.500
35	Chiriac Gabriela	Municipiul Brașov, Str. Automotoarelor nr. 14, sc. B, ap. 38	Brașov	15.000
36	Dumitru Gavrilă	Comuna Homorod, satul Mercheașa	Brașov	4.000
37	Beșliu Marioara	Comuna Bisoca, satul Lacurile nr. 35	Buzău	4.000
38	Căcărează Varvara	Municipiul Buzău, str. Al. Marghiloman nr. 24	Buzău	500
39	Căldăraru Marcela	Comuna Costești, satul Groșani	Buzău	2.000
40	Cojocaru Florentina	Municipiul Buzău, Str. Victoriei nr. 29	Buzău	500
41	Guguță Maria	Municipiul Buzău, Car. Dorobanți 2, bl. F 25, et. 2, ap. 8	Buzău	2.000



Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
42	Nica Florentina Veronica	Municipiul Buzău, Aleea Constructorilor, bl. 29, sc. A, ap. 2	Buzău	500
43	Talpan Marioara	Orașul Nehoiu, str. Alba Iulia, bl. 18, et. 2, ap. 12	Buzău	4.000
44	Tănase Giorgia	Municipiul Buzău, str. Al. Marghiloman nr. 24	Buzău	500
45	Zamfir Florentina	Comuna Berca, satul Berca, Str. Nucilor nr. 325	Buzău	4.000
46	Almăjanu Constantin	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 29	Constanța	1.500
47	Almăjanu Ramona Alexandra	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Școlii nr. 1	Constanța	1.500
48	Almăjanu Tudor	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Daliei nr. 3	Constanța	1.500
49	Anghel Eugen	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 10	Constanța	1.500
50	Anghel Jean	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 22	Constanța	1.500
51	Badea Maria	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 2	Constanța	1.500
52	Badea Marin	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 5	Constanța	1.500
53	Badea Marius	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Almajului nr. 27	Constanța	1.500
54	Baroană Mihai	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Oltenilor nr. 2	Constanța	1.500
55	Biea Marieta	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Amiezei nr. 3	Constanța	1.500
56	Borcan Costel	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 7	Constanța	1.500
57	Bujduveanu Nicolae	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Particularilor nr. 1	Constanța	1.500
58	Burtea Chierața	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 33	Constanța	1.500
59	Buzilă Angelica Florica	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Școlii nr. 2	Constanța	1.500
60	Caranica Tănase	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 12	Constanța	1.500
61	Chiriac Cătălin	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Câmpiei nr. 19	Constanța	1.500
62	Chiriac Doina	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Stufului nr. 13	Constanța	1.500
63	Chiriac Laurențiu	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Câmpiei nr. 9	Constanța	1.500
64	Chiriac Lucica	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 73	Constanța	1.500
65	Chiriac V. Vasile	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 61	Constanța	1.500
66	Chiriac Vasile	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 21	Constanța	1.500
67	Ciobanu Lenuța	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Câmpiei nr. 17	Constanța	1.500
68	Ciobanu Marin	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Grădinarilor nr. 1	Constanța	1.500
69	Cobzariu Vasile	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Grădinarilor nr. 2	Constanța	1.500
70	Corduneanu Elena	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Școlii nr. 6	Constanța	1.500

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
71	Darna Mihai	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. 1 Decembrie nr. 5	Constanța	1.500
72	Deaconu Marin	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Merilor nr. 2	Constanța	1.500
73	Dinu Tincuța	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 97	Constanța	1.500
74	Drăgoi Ion	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Oierilor nr. 3	Constanța	1.500
75	Drăgoi Ionuț	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Dragoiești nr. 4	Constanța	1.500
76	Florea Petrică	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Școlii nr. 14	Constanța	1.500
77	Gabor Alexandru	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 20 C	Constanța	1.500
78	Gavrilă Nelu	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Merilor nr. 5	Constanța	1.500
79	Guță Mihai	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 37	Constanța	1.500
80	Ilina Florin	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 79	Constanța	1.500
81	Istrate Floarea	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Muncii nr. 2	Constanța	1.500
82	Margian Florin	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Oltenilor nr. 23	Constanța	1.500
83	Minerca Stan	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Câmpiei nr. 16	Constanța	1.500
84	Mola Defa	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 59	Constanța	1.500
85	Muscalu Petrică	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 54	Constanța	1.500
86	Neculai Mircea	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Urlat nr. 1	Constanța	1.500
87	Nedelea Mariela	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 63	Constanța	1.500
88	Nediu Dorina	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 107	Constanța	1.500
89	Odagiu Constantin	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 8	Constanța	1.500
90	Parfeni Nicolae	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 51	Constanța	1.500
91	Petre Mihaița	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. 1 Decembrie nr. 9	Constanța	1.500
92	Pîrlog Nicolae	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 1	Constanța	1.500
93	Pruteanu Iulian	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 58	Constanța	1.500
94	Pușcașu George	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Hamangia nr. 8	Constanța	1.500
95	Radu Codin	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu) Str. Almajului nr. 25	Constanța	1.500
96	Săraru Maria	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Câmpiei nr. 7	Constanța	1.500
97	Șerban Ilie	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 42	Constanța	1.500
98	Șerban Petra	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 23	Constanța	1.500

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
99	Soponea Ioan	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Plugarilor nr. 2	Constanța	1.500
100	Stafie Nicolae	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 27	Constanța	1.500
101	Stănăgui Gabriela	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Plugarilor nr. 12	Constanța	1.500
102	Ștefan Adrian Nicușor	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Bisericii nr. 11	Constanța	1.500
103	Talica Andrei	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Daliei nr. 1	Constanța	1.500
104	Talica Dumitru	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Apusului nr. 18	Constanța	1.500
105	Talica Ion	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mironeasa nr. 10	Constanța	1.500
106	Talica Viorica	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Eminescu nr. 18	Constanța	1.500
107	Tătărușanu Dumitru Marian	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 41	Constanța	1.500
108	Toca Elena	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), str. Mihai Viteazu nr. 53	Constanța	1.500
109	Trofin Sofronia	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Stufului nr. 2	Constanța	1.500
110	Tufan Cristian Vasilică	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Daliei nr. 15	Constanța	1.500
111	Tufan Traian	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Timocului nr. 18	Constanța	1.500
112	Ursu Jupîneasa	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Școlii nr. 1 A	Constanța	1.500
113	Vasile Elena	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Nordului nr. 8A	Constanța	1.500
114	Verigă Florentina	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Cogealacului nr. 6	Constanța	1.500
115	Verigă Paulina	Satul Sinoie (comuna Mihai Viteazu), Str. Almajului nr. 15	Constanța	1.500
116	Constantin Liliana Monica	Comuna Corbii Mari, satul Corbii Mari, Str. Târgului nr. 15	Dâmbovița	3.000
117	Gălie Rodica	Comuna Voinești, Str. Principală nr. 271	Dâmbovița	2.500
118	Gociu Nicoleta	Comuna Mănești, satul Drăgăești-Pământeni nr. 16	Dâmbovița	1.000
119	Oprea Cornelia Elena	Comuna Voinești, satul Voinești, Str. Principală nr. 232	Dâmbovița	3.000
120	Papaleț Liliana	Comuna Niculești, Str. Principală, satul Ciocănari, nr. 59	Dâmbovița	1.000
121	Poschină Nela Viorica	Comuna Răzvad, Str. Principală nr. 74	Dâmbovița	3.000
122	Preda Daniela Florina	Comuna Mogoșani, satul Mogoșani nr. 286	Dâmbovița	4.000
123	Rădescu Cornelia	Comuna Cojasca, satul Fântânele, str. Spre Butimanu nr. 251	Dâmbovița	1.000
124	Tănase Iulian Cristian	Comuna Aninoasa, satul Viforâta nr. 171	Dâmbovița	4.000
125	Ward Matilda Monica	Municipiul Târgoviște, str. Udriște Năsturel nr. 8, bl. 26C, sc. B, et. 3, ap. 33	Dâmbovița	2.000
126	Zodiașu Florica Pamela	Comuna Mănești, satul Drăgăești-Pământeni nr. 53	Dâmbovița	500
127	Zodiașu Maria	Comuna Mănești, satul Drăgăești-Pământeni nr. 53	Dâmbovița	500
128	Bucureșteanu Gheorghe	Orașul Titu, str. I. C. Visarion nr. 29, bl. 11, ap. 3	Dâmbovița	1.000
129	Călin Constantin	Comuna Frătești, satul Frătești, Str. Cătunului nr. 58	Giurgiu	10.000
130	Ciobanu Gica-Irina	Comuna Găujani, satul Pietrișu, Str. Mărgăritarului nr. 2	Giurgiu	3.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
131	Dragomir Ștefan	Comuna Ghimpați, satul Ghimpați, str. Valea Mare nr. 46	Giurgiu	5.000
132	Gurgușan Doru	Comuna Călugăreni, satul Crucea de Piatră, Str. Monumentului nr. 35	Giurgiu	3.000
133	Radu Loredana-Anișoara	Comuna Prundu, satul Prundu, str. Valea Neagră I nr. 2	Giurgiu	5.000
134	Sîrbu Emilia	Municipiul Giurgiu, bd. București, bl. 54/2D, sc. A, ap. 6	Giurgiu	10.000
135	Diaconescu Elena-Camelia	Satul Albeni nr. 265, comuna Albeni	Gorj	5.000
136	Trandafir Virginia	Orașul Amara, str. Ionel Perlea nr. 107	Ialomița	4.000
137	Berciu Valeria	Comuna Cristești, satul Cristești nr. 1059	Iași	6.000
138	Hrișcă Florin	Comuna Lungani, satul Goești, Str. Pădurii nr. 50	Iași	4.000
139	Iftimia Ioan	Orașul Hârlău, str. Alexandru cel Bun nr. 2, bl. A4, sc. A, et. 4, ap. 18 (domiciliul legal), orașul Hârlău, str. Dealul Viilor nr. 4 (domiciliul în fapt)	Iași	500
140	Luca Emil	Comuna Lungani, satul Zmeu, str. Nicolae Titulescu nr. 59	Iași	10.000
141	Mihalache Alexandru-Ovidiu	Municipiul Iași, str. Ciurchi nr. 121, bl. P2, sc. A, et. 3, ap. 3 (domiciliul legal), municipiul Iași, str. Vasile Lupu nr. 108, bl. G6, et. 10, ap. 6 (domiciliul în fapt)	Iași	2.000
142	Pânzaru Petre	Comuna Cristești, satul Cristești	Iași	4.000
143	Sitariu Virgiliu	Municipiul Iași, str. Ciurchi nr. 115, bl. F1, sc. F, et. 4, ap. 1	Iași	2.000
144	Totoi Adriana	Comuna Lungani, satul Crucea, str. Nicolae Grigorescu nr. 73	Iași	1.000
145	Ciurcui Lențița-Florina	Orașul Ungheni, satul Cerghizel nr. 155A	Mureș	4.000
146	Csurkuly Alexandru Viorel	Municipiul Târgu Mureș, str. Cugir nr. 10A	Mureș	4.000
147	Moldovan Alexandru	Comuna Sânger, Str. Principală nr. 30	Mureș	4.000
148	Râmba Gizella	Comuna Sângeorgiu de Mureș, str. Marton Aron nr. 53	Mureș	4.000
149	Soos Zsolt	Comuna Sântana de Mureș, satul Chinari nr. 81A	Mureș	4.000
150	Amariei Dragoș George	Municipiul Târgu-Neamț, bd. Ștefan cel Mare nr. 183	Neamț	3.500
151	Blaga Toader	Satul Dochia, comuna Dochia	Neamț	3.000
152	Butnaru Dumitru	Satul Rădeni, comuna Păstrăveni	Neamț	2.500
153	Harpa Petru	Comuna Dumbrava Roșie, Str. Zidarului nr. 16	Neamț	3.500
154	Leonte Rodica	Satul Tupilați, comuna Tupilați	Neamț	3.500
155	Lupu Ioan	Municipiul Piatra-Neamț, str. Adâncata nr. 3, bl. F34, ap. 7	Neamț	8.000
156	Marian Maria Magdalena	Satul Ghelăiești, comuna Bârgăuani	Neamț	3.500
157	Pașcu Vasile	Municipiul Piatra-Neamț, str. 1 Decembrie 1918, bl. B12, ap. 32	Neamț	3.500
158	Topliceanu Constantin	Satul Turturești, comuna Girov	Neamț	3.000
159	Ulmanu Niculina Dana	Satul Bradu, comuna Grințieș	Neamț	5.000
160	Dobrescu Florica	Comuna Valea Mare, str. Pr. Nicolae Maican nr. 9	Olt	7.000
161	Hanganu Cristina	Municipiul Slatina, str. Centura Basarabilor nr. 1, bl. C7, sc. A, ap. 39	Olt	4.000
162	Greco Maria	Municipiul Sibiu, Str. Ocnei nr. 5—7 (domiciliul legal), municipiul Sibiu, str. Lacul Binder nr. 101 (fără forme legale)	Sibiu	4.000
163	Magyara Robert	Municipiul Mediaș, str. N. Iorga nr. 2	Sibiu	4.000
164	Mihai Gheorghe	Municipiul Sibiu, Str. Grâului nr. 21	Sibiu	2.000
165	Motorca Viorica	Municipiul Sibiu, str. Piața Aurarilor nr. 9, ap. 5	Sibiu	3.000

Nr. crt.	Numele și prenumele	Adresa	Județul	Suma — lei —
166	Ghiță Marin	Comuna Năsturelu, satul Năsturelu	Teleorman	1.500
167	Mușat Melania	Municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. I20, sc. C, et. 4, ap. 46	Teleorman	4.000
168	Slujitoru Ionuț	Comuna Izvoarele, satul Izvoarele	Teleorman	2.000
169	Crăciun Frînc Marcela	Comuna Voiteg nr. 8	Timiș	4.000
170	Ghilezan Subu Mircea	Municipiul Timișoara, Aleea Cristalului nr. 3, ap. 18	Timiș	4.000
171	Popa Traian	Municipiul Timișoara, Aleea Muzicii nr. 1, bl. C6, ap. 8	Timiș	4.000
172	Vulpe Ana Maria	Municipiul Timișoara, str. Daniel Constantin nr. 8A	Timiș	4.000
173	Greuruși Ileana Cătălina	Comuna Vaideeni, satul Vaideeni	Vâlcea	4.000
174	Lăcătuș Sunita Maria	Municipiul Râmnicu Vâlcea (fără locuință)	Vâlcea	5.000
175	Stoian Adam	Comuna Lungești, satul Gănțulei	Vâlcea	4.000
176	Dumăscu Livia	Municipiul Huși, str. Ana Ipătescu nr. 22	Vaslui	2.000
177	Mircia Cristina	Satul Costești, comuna Costești	Vaslui	4.000
178	Toșu Constantin	Municipiul Huși, str. Ana Ipătescu nr. 26	Vaslui	1.500
179	Cristian Nastasia	Comuna Vidra, satul Irești	Vrancea	4.000
180	Dochia Adriana	Municipiul Focșani, str. Magazia Gării nr. 13A, bl. N5, sc. 1, et. 2, ap. 10	Vrancea	2.500
181	Dragu Gigel	Comuna Câmpuri, satul Câmpuri	Vrancea	4.000
182	Necula Simona-Renata	Comuna Străoane, satul Muncelu	Vrancea	4.000
183	Tatu Alina Lăcrămioara	Comuna Răstoaca, satul Răstoaca	Vrancea	4.000
184	Alexandru Maria	Str. Acvila nr. 45, et. 1, ap. 7, sectorul 5	București	800
<b>Total</b>				<b>519.800</b>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea și completarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexele nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 18 mai 2020, aprobată cu modificări și completări prin Hotărârea Parlamentului României nr. 5/2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La anexa nr. 2, la articolul 1, după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 21, cu următorul cuprins:**

„21. Persoanele care vin în România din țările aprobate prin ordin al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne, la propunerea Institutului Național de Sănătate Publică și cu aprobarea Comitetului Național pentru Situații de Urgență, sunt exceptate de la aplicarea măsurilor prevăzute la pct. 2. În funcție de evoluția epidemiologică, ordinul va fi modificat periodic.”

2. **La anexa nr. 3, la articolul 9, punctul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„7. Suprafața sectorului/subsectorului de plajă folosită pentru închirierea șezlongurilor și umbrelor în suport fix trebuie să fie de

maximum 70% din suprafața totală închiriată, diferența reprezentând-o zona destinată plajei pe nisip. La dimensionare nu se vor lua în calcul spațiile destinate amplasării altor dotări de pe plajă.”

3. **La anexa nr. 3, la articolul 9, după punctul 7 se introduc două noi puncte, punctele 8 și 9, cu următorul cuprins:**

„8. Accesul pe plaja de nisip se va face în mod liber, cu respectarea regulilor de distanțare fizică. Utilizarea plajei de nisip se va face cu menținerea unei distanțe de cel puțin 2 m între persoane în orice moment, cu excepția membrilor aceleiași familii.

9. Accesul persoanelor pe suprafețele de plaje amenajate cu șezlonguri se realizează doar cu asigurarea obligatorie de șezlonguri pentru fiecare dintre persoanele prezente, asigurarea unei distanțe de minimum 2 m între șezlongurile care sunt utilizate de persoane din familii diferite și cu respectarea normelor de prevenire stabilite prin ordin comun al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri, al ministrului sănătății

și al ministrului mediului, apelor și pădurilor, emis în temeiul art. 71 alin. (2) din Legea nr. 55/2020.”

**4. La anexa nr. 3, la articolul 11, alineatul (17) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(17) Respectarea măsurilor prevăzute la art. 9 pct. 6 se urmărește de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale și Ministerul Afacerilor Interne.”

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

**5. La anexa nr. 3, la articolul 11, după alineatul (17) se introduce un nou alineat, alineatul (17<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(17<sup>1</sup>) Măsurile prevăzute la art. 9 pct. 7—9 se pun în aplicare de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și Ministerul Sănătății. Respectarea măsurilor prevăzute la art. 9 pct. 7—9 se urmărește de către Ministerul Muncii și Protecției Sociale.”

Contrasemnează:

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Costel Alexe**

Ministrul sănătății,

**Nelu Tătaru**

p. Ministrul muncii și protecției sociale,

**Tudor Polak,**

secretar de stat

Ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri,

**Virgil-Daniel Popescu**

Ministrul afacerilor interne,

**Marcel Ion Vela**

p. Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,

**Vetuța Stănescu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Vasile-Florin Cițu**

București, 4 iunie 2020.  
Nr. 443.

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

**privind eliberarea domnului Doru Adrian Păunescu  
din funcția de director general al Oficiului Român  
pentru Drepturile de Autor**

Având în vedere propunerea ministrului culturii formulată prin Adresa nr. 3.485 din 5 iunie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/12.306/AT din 5 iunie 2020,

în temeiul art. 29 și art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 180 alin. (1) și (4) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Doru Adrian Păunescu se eliberează din funcția de director general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Antonel Tănase**

București, 5 iunie 2020.  
Nr. 259.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Mario De Mezzo  
în funcția de director general al Oficiului Român  
pentru Drepturile de Autor**

Având în vedere propunerea ministrului culturii formulată prin Adresa nr. 3.485 din 5 iunie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/12.306/AT din 5 iunie 2020,

în temeiul art. 29 și art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 180 alin. (1) și (4) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Mario De Mezzo se numește în funcția de director general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 5 iunie 2020.  
Nr. 260.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE

**ORDIN****privind modificarea anexei la Ordinul ministrului finanțelor  
publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor  
la instituțiile publice**

În temeiul prevederilor art. 53 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și al prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — La anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 2 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, codul în profil departamental 5 „Autoritatea de Supraveghere Financiară” se modifică și va avea următorul cuprins:

Cod în profil departamental	Denumirea ordonatorului principal de credite	Data plății salariilor
„5	Autoritatea de Supraveghere Financiară	8”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 5 iunie 2020.  
Nr. 2.013.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

